

Detail hodnocení

Název projektu	Bezpečný prostor pro rodiny a děti v Nymburku a Čáslavi
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006135

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 1. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	31,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je sice tematicky zaměřen potřebným směrem (podpora rodin s dětmi), avšak trpí zásadními nedostatky v prokazování potřebnosti, souladu s výzvou a vnitřní konzistencí. Chybí kvantifikované východisko pro Nymburk a Čáslav (velikost a struktura CS, čekací doby, kapacitní mezery). Celá konstrukce projektu je vystavěna na rozšíření vlastních SAS/NZDM o fakultativní činnosti, ale žadatelovy registrované služby sídlí v Kolíně/Kutné Hoře, zatímco realizace má probíhat v Nymburku/Čáslavi, kde přitom existují jiní relevantní poskytovatelé základních činností. Klíčová ambice projektu je navíc založená právě na fakultativních činnostech, které nejsou v rámci aktivity Podpora sociálních služeb způsobilé. Stejně je tomu i u krizové intervence, která je koncipována jako fakultativní prvek v SAS/NZDM místo posílení registrované služby Krizová pomoc.

Nejasná je i role partnera (Fokus MB) – v relevantní části žádosti partner nefiguruje, ač je současně popsán jako nositel metodiky LTC, přičemž nedisponuje NZDM/SAS v dotčených lokalitách. Vazba na PSZ obcí a kvantifikovaná evidence výchozí situace v lokalitách chybí, což dále oslabuje relevanci celého projektu k danému území.

HK požaduje úpravu MI 600000 na hodnotu 32.

HK požaduje úpravu MI 670031 na hodnotu 3,0.

HK požaduje úpravu popisu u výše uvedených indikátorů.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Popis problému i vymezení cílové skupiny je v předložených podkladech vystavěn na tvrzení, že projekt rozšiřuje služby SAS a NZDM v Nymburku a Čáslavi o fakultativní činnosti s cílem posílit rodičovské kompetence, zlepšit rodinné prostředí a předcházet sociálnímu vyloučení dětí. Přestože je takto formulovaná ambice z hlediska tematického zaměření relevantní, text žádosti ani příloh nedokládá v dostatečné míře kvantifikované východisko potřeby v konkrétních lokalitách, a to zejména ve vztahu k rozsahu a struktuře CS (rodiny s dětmi v ohrožení) v Nymburku a Čáslavi. Žadatel v anotaci a popisech deklaruje nedostatek odborné psychosociální podpory a chybějící či omezené kapacity v obou lokalitách, avšak nepředkládá kvantifikaci CS, čekacích dob, podílu neobsloužených klientů či jiných ukazatelích, z nichž by se odvozovala přiměřenost plánovaných kapacit a zásahů. Zásadní nejasnost panuje v lokalizaci a rozšíření služeb a ve vymezení problému. Žadatel odkazuje na rozšíření stávajících registrovaných služeb SAS a NZDM Kolárka. Tyto služby jsou však registrovány mimo Nymburk a Čáslav (Kolín, resp. Kolín/Kutná Hora), zatímco projekt má být realizován v Nymburku a Čáslavi. Žadatel proto pracuje s převážně terénní formou a případnou ambulancí v prostorách SAS/NZDM v Nymburku nebo Čáslavi, popř. v zázemí organizace Prostor plus. Tato konstrukce je nestandardní z hlediska návaznosti na základní činnosti v místě – fakultativní činnosti mají logicky navazovat na poskytování základních činností dané služby, což je v podkladech popsáno velmi obecně a bez prokazatelného propojovacího mechanismu ke konkrétním registrovaným poskytovatelům v Nymburku/Čáslavi. Naproti tomu je zřejmé, že v Nymburku i Čáslavi již existují relevantní služby pro práci s rodinami s dětmi (např. SAS Respondeo, NZDM N klub Semiramis v Nymburku, NZDM Triangl v Čáslavi). Žadatel neprokazuje, že by v těchto městech objektivně chyběla základní nabídka, nebo že by stávající kapacita byla v porovnání s	Ano

									obdobně velkými městy zásadně nedostatečná. Tvrzení o chybějících či omezených kapacitách proto zůstává v obecné rovině a bez kvantitativních dat o současném stavu, což snižuje věrohodnost deklarované změny a zdůvodnění rozsahu plánovaného zásahu. Další slabinou je nejasná identifikace a konzistence partnerství, protože v žádosti Subjekty projektu je uveden pouze žadatel, zatímco v samostatné příloze je výslovně deklarována spolupráce s partnerem s finančním příspěvkem (Fokus Mladá Boleslav) a specifikován i jeho podíl na kapacitě projektu. Tento rozpor ztěžuje posouzení organizačního uspořádání, odpovědností a návaznosti na stávající síť služeb v území. Text výzvy 106 požaduje, aby projekt významně přispíval k řešení v PSZ popsaného problému a jeho příčin a aby deklarovaná potřeba stála na odpovídajících strategických podkladech obce. V předložených přílohách chybí zcela konkrétní odkaz na PSZ příslušných měst a především kvantitativní evidence výchozí situace v jednotlivých lokalitách (např. počty ohrožených rodin/dětí, prokazatelné mezery v kapacitách, čekací doby). To dohromady s nejasnou návazností fakultativních činností na základní činnosti v místě snižuje hodnotitelnost relevance a přiměřenosti zvoleného řešení pro Nymburk a Čáslav.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu poukazují na věcný nesoulad mezi deklarovanými cíli a mantinely výzvy, protože v dokumentu - Co je cílem projektu je měřitelná složka nastavena na poskytnutí podpory 200 osobám a na zavedení LTC prostřednictvím stávajících SAS a NZDM posílených o odborné pracovníky, včetně metodického vedení partnerem Fokus Mladá Boleslav. Tato ambice je však vystavěna explicitně na fakultativních činnostech SAS/NZDM, přičemž Příloha č. 1 k výzvě pro aktivitu Podpora sociálních služeb (taxativní výčet včetně § 62 a § 65) výslovně uvádí, že způsobilé jsou výdaje související se základními činnostmi dle zákona o sociálních službách a v rámci aktivity č. 2 nebudou podporovány žádné fakultativní ani doplňkové činnosti. Za zvlášť problematické považujeme, že jádro cíle je postavené na rozšiřování stávajících SAS/NZDM o fakultativní činnosti v Nymburku a Čáslavi, aniž by bylo z cílů a návazných částí zřejmé, jak jsou zajištěny základní služby v místě (v žádosti je opakovaně deklarováno využití prostor SAS/NZDM v Nymburku/Čáslavi či zázemí organizace Prostor plus), ale přímá vazba na registrované služby v těchto městech není popsána na úrovni závazných cílů a kapacit. Propojení fakultativní nadstavby na základní činnosti je přitom pro dosažení cílů klíčové — jinak dochází	Ano

									k logickému zlomu, kdy cíl míří na doplňkovou vrstvu podpory, a nikoli na posílení základní služby, kterou Příloha č. 1 skutečně podporuje. Takto definovaný cíl, tj. rozšíření o fakultativní činnosti, není v souladu s výzvou a staví intervenční logiku na prvků, který je dle závazného vymezení aktivity nepodpořitelný. To nelze považovat za drobnou terminologickou nepřesnost, ale za systémový rozpor mezi cílem projektu a pravidly výzvy. Další nejasnost je u cíle navázaného na KA3, která je koncipována jako fakultativní činnost SAS/NZDM, ačkoliv akutní krizové zásahy u rodin/děti obvykle věcně přísluší registrovaným službám typu Krizová pomoc/Intervenční centrum. Dále pak u sekundárního cíle – zavedení metody LTC – je logicky vázán na systematickou práci uvnitř týmů SAS/NZDM, nicméně hlavní realizátor Fokus MB nemá totožné zaměření služeb a není patrné, jak bude zajištěn převod metody do rutiny základních činností.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Očekávané výsledky projektu jsou v souladu s hypoteticky stanovenými cíli. Na základě předložené dokumentace byla identifikována kritéria, která umožňují ověřit míru splnění stanovených cílů. Žadatel formuloval (KA) s jasnou představou o předpokládaném počtu účastníků a rozsahu podpory. Stanovení počtu klientů i samotný obsah klíčových aktivit nejsou navázány na vlastní zkušenost žadatele, které se ale nijak nevztahují ani k jednomu zvolenému regionu. Zároveň v tomto kritériu je navázáno na využití rozsáhlé zkušenosti předpokládaného partnera projektu, organizace Fokus Mladá Boleslav. tyto zkušenosti jsou však pouze konstatovány, nikoliv doloženy. Ověření změn potřebných k dosažení cílů v rámci metodiky SMART není jednoznačně popsáno tak, aby mohlo být považováno za plně proveditelné. Lze sice využít již definované výstupy z každé plánované KA, nicméně vzhledem k hodnocení ostatních kritérií není jednoznačně zřejmé, že jimi žadatel bude reálně disponovat.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Vazba rozpočtu na klíčové aktivity je slabá, protože v žádosti žadatel opakovaně odkazuje Viz příloha „Jaké aktivity v projektu budou realizovány“, ale příloha neobsahuje srozumitelný rozpad nákladů po KA, milnících apod, který by odpovídal popsaným úvazkům (např. 0,3 FTE psycholog v KA1) a plánovaným objemům práce s klienty. Bez takového rozpadu není prokázána přiměřenost jednotkových nákladů na účastníka ani provázání s indikátory 600000/670102.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavení a výběr projektových indikátorů jsou shledány jako adekvátní a relevantní vzhledem k zamýšlené obsahové náplni a	Ano

									stanoveným cílům projektu. Žadatel zvolil vhodné indikátory (670102, 600000 a 670031). Vzhledem k nedoložené relevantní znalosti zvolených regionů nelze určit, jestli jsou nastavené cílové hodnoty u těchto indikátorů realistické a dosažitelné. MI 600000 - je nastaven na cílovou hodnotu 22, přičemž žadatel uvádí, že rozsah bagatelní podpory překročí 22 osob z CS (30 z CS a 2 členové RT) – zde je zjevná chyba, proto HK požaduje navýšení tohoto indikátoru na nejméně 32 osob. MI 622002 - uvedena cílová hodnota 0, přestože žadatel v přílohách výslovně tvrdí, že rozšířením o fakultativní činnosti se stávající SAS a NZDM Kolárka stanou komplexnějšími službami, tedy fakticky popisuje inovaci/rozšíření existujících služeb. Tento rozpor mezi narativem rozšiřujeme a nulovou ambicí indikátoru 622002 není vysvětlen. MI 670031 - žadatel při jeho výpočtu nezohlednil dvě pozice case managera, každou na 0,5 úvazku a započítává pouze jednu pozici. HK požaduje jeho nastavení na hodnotu 3, což zahrnuje 2,0 HPP (Prostor plus) a 2x0,5 úvazku case management (Fokus Mladá Boleslav).	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil tři CS (Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, Osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování), které jsou plně v souladu s podmínkami výzvy. Navržený způsob zapojení CS deklaruje kombinaci terénní práce a ambulantních setkání v rámci SAS/NZDM s důrazem na metodiku (LTC). Zásadní slabinou je nepopsaná návaznost zapojení rodin na místní síť poskytovatelů základních činností. Ze záznamů registru vyplývá, že v okrese Nymburk je dostupná jak SAS (např. Respondeo), tak NZDM (např. Semiramis a LECCOS/POINT), tedy služby, které žadatel označuje za nosiče zapojení CS. Současně partner Fokus Mladá Boleslav v Nymburce působí s chráněným bydlením a sociální rehabilitací, nikoli s NZDM či SAS, které žadatel potřebuje jako přímý rámec zapojení rodin a dětí. Z předložených textů přitom nevyplývá, že by existovaly závazné dohody o koordinaci či sdílení klientů se stávajícími relevantními poskytovateli v Nymburce a Čáslavi. Naopak žadatel staví zapojení CS na tom, že rozšíří „své“ SAS/NZDM o fakultativní činnosti, byť jeho NZDM Kolárka i SAS jsou registrovány v jiných městech (Kolín/Kutná Hora), zatímco cílové lokality zapojení jsou Nymburk a Čáslav. Absence těchto informací, roztržitost práce a riziko, že zapojení CS nebude kontinuálně vedeno v rámci jednoho individuálního plánu a jedné služby, je zásadní pro	Ano

									<p>měřitelnost i kvalitu plánované podpory ze strany žadatele. Pro zapojování CS deklaruje spolupráci s OSPOD, školami, zapojení psychologa/psychoterapeuta, sociálního pracovníka, avšak plánovaná kapacita žadatele je nastavena velmi nízko (0,2–0,3 úvazku na klíčové odborné role), zatímco na roli partnera jsou alokovány až dvě odborné pozice po 80 hodinách měsíčně na DPČ, které mají metodicky vést implementaci LTC. Takový poměr kapacit představuje riziko, že hlavní činnosti k rodinám budou defacto záviset na partnerovi, který přitom není držitelem potřebných registrovaných služeb pro rodiny s dětmi v dotčených lokalitách. Navíc chybí jasně popsané kompetence, což snižuje transparentnost práce s CS i schopnost předejít duplicitám.</p>	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Projekt navazuje na již poskytované registrované sociální služby NZDM a SAS a předpokládá jejich rozšíření o nové fakultativní činnosti v rámci KA č.3, zaměřené na podporu ohrožených rodin s dětmi. Projekt počítá s realizací pěti KA, z nichž čtyři jsou zacíleny na přímou práci s hlavními CS (Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, Osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách) a jedna je určena na vzdělávání a supervizi RT. Aktivitu pro obě hlavní CS jsou vysoce specializované na psychologickou pomoc a krizovou intervenci, které vhodně doplňuje zavedení mezinárodně ověřené metody Let's Talk about Children (LTC) do přímé práce s rodinami v Nymburku a Čáslavi. Aktivitu na sebe logicky navazují a vytvářejí ucelený komplex činností směřujících k dosažení zvoleného cíle. Popisy KA jsou zpracovány s vysokou mírou detailu, přičemž jsou explicitně uvedeny počty podpořených osob, časový rozvrh, zapojení konkrétních členů RT, plánované výsledky, výstupy, způsob doložení aktivity a popis přínosu pro jednotlivé členy CS. K jejich realizaci jsou rovněž přiřazeny příslušné náklady. Všechny KA mají být realizovány po celou dobu trvání projektu. Popis KA obsahuje několik zásadních nedostatků, kdy jedním z nich je upřesnění, na jaké adrese budou KA probíhat, neboť předpoklad, že žadatel bude využívat zázemí jiných NZDM není nijak doložen. Z toho vyplývá i další nedostatek, a to v nenastavení eliminace rizika, které nastane, pokud některá z organizací, s jejichž participací žadatel počítá, spolupráci odmítne. To by mělo velmi negativní dopad na realizaci celého projektu, neboť spolupráce je pro realizaci projektu zásadní.</p>	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------